

**IZVJEŠTAJ O PROVEDENOM
SAVJETOVANJU NACRTA PLANA
UPRAVLJANJA IMOVINOM U
VLASNIŠTVU REPUBLIKE
HRVATSKE**

**DRŽAVNI URED ZA UPRAVLJANJE
DRŽAVNOM IMOVINOM**

19. TRAVNJA 2014.

SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

04/04/2014 – 19/04/2014
na www.duudi.hr.

16/04/2013

Javna tribina o nacrtu Plana upravljanja
imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske

JAVNA
RASPRAVA

PRISTIGLE PRIMJEDBE:

- 14/04/2014; Goran Jurišić
- 16/04/2014; anoniman
- 18/04/2014; ZELENA AKCIJA, udruga za zaštitu okoliša
- 19/04/2014; Bojan Mucko
- 19/04/2014; Centar za mirovne studije
- 19/04/2014; Savez udruga Klubtura, Mreža mladih Hrvatske

Podnositelj primjedbe/ prijedloga	Primjedba/prijedlog	Razlog prihvaćanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
<p>Goran Jurišić,</p> <p>zaprimili smo identičan Obrazac koji je anoniman</p>	<p>Sada smo u neravnopravnom položaju u odnosu na radnike u ostalim brodogradilištima koji su stanove otkupili po uvjetima kao i nosioci stanarskog prava a također nisu bili nosioci stanarskog prava. Godinama smo izdvajali u stambeni fond, ulagali smo u održavanje stanova, godinama smo plaćali najamninu i imali obavezu radnog odnosa u BI 3.MAJ. Među nama su i branitelji. Pitanje naših stanova je trebalo biti riješeno u okviru privatizacije BI 3.MAJ. Većina najmoprimaca su pred mirovinom, u mirovini ili na Zavodu za zapošljavanje. Nepovoljan otkup stanova značio bi pretvaranje dugogodišnjih radnika 3.MAJ-a u potencijalne beskućnike.</p> <p>Primjedba na 4. Godišnji plan upravljanja i raspolaganja stanovima - navodi se da su stanovi BI 3.MAJ van postojećih modela rješavanja. Trebalo bi u planu navesti da će se omogućiti otkup tih stanova najmoprimcima ili članovima obitelji najmoprimaca sukladno Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo kao i planski rok za ponudu za otkup stana.</p>	<p>Predstavnicima djelatnika Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. koji su kao djelatnici brodogradilišta predmetne stanove dobili na korištenje za vrijeme trajanja zaposlenja u Brodogradilištu „3. Maj“ d.d. uputili su u više navrata zahtjev Vladi Republike Hrvatske za otkup tih stanova na način da im se omogući otkup kao tzv. nositeljima stanarskog prava ili da Vlada Republike Hrvatske u tom smislu izmijeni Odluku o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine br. 109/11-sada 144/13).</p> <p>Republike Hrvatska je postala vlasnik predmetnih stanova temeljem Odluke Vlade Republike Hrvatske KLASA: 310-14/00-01/01, URBROJ: 5030120-00-24, od 21. rujna 2000. godine, a dana 11. veljače 2011. godine sklopljen je Sporazum o uređenju imovinsko-pravnih pitanja između Republike Hrvatske, Brodograđevne industrije 3. Maj, 3. Maj Brodogradilište d.d., 3. Maj tvornica industrijske i brodske opreme i 3. Maj motori i dizalice d.d. (društva koja su povezana sa Brodogradilištem 3. Maj), a koji Sporazum je temelj za uknjižbu Republike Hrvatske na predmetnim stanovima.</p> <p>Iz dokumentacije kojom raspolaže Državni ured za upravljanje državnom imovinom (kao slijednik AUDIO-a) vidljivo je da većina korisnika predmetnih stanova nema status tzv. nositelj stanarskog prava, već stanove koriste za vrijeme trajanja zaposlenja u Brodogradilištu „3. Maj“ d.d., ili kao korisnici nužnih smještaja, a koji korisnici imaju taj status, nisu podnijeli zahtjev za kupnju stana po odredbama Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo.</p> <p>Prije 2000. godine je svojevremeno BI „3. Maj“ d.d. pripremio, za svoje djelatnike i korisnike stanova za vrijeme trajanja posla, dvadesetak ugovora o prodaji stanova s stanarskim pravima, ali Državno odvjetništvo (odnosno Javno pravobraniteljstvo) na iste nije dalo pozitivno mišljenje o usklađenosti s pozitivnim propisima.</p> <p>Predstavnicima djelatnika Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. u svojim OPETOVANIM zahtjevima upućenim Vladi Republike Hrvatske i Ministarstvu gospodarstva - predlažu da se Odluka o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske (ranije NN 109, a sada NN 144/13) izmijeni na način da se djelatnicima Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. omogući otkup stanova pod uvjetima kojima su stanove otkupljivali nositelji stanarskog prava sukladno Zakonu o prodaji stanova na kojim postoji stanarsko pravo</p>

		<p>- prema kojem se cijena obračunavala prema uvjetima i kriterijima iz Uredbe o načinu utvrđivanja cijene stana i garaže ("Narodne novine", br. 35/92 i 72/92), a ovisila je prvenstveno uz opće elemente o stanu, zgradi, gradu/mjestu, statističkim podacima i o općem i osobnom popustu svakog nositelja stanarskog prava,</p> <p>- uz propisane elemente obračuna cijene stana, ista se mogla plaćati jednokratno uz popust 30 % do 1995. godine, odnosno 20 % od 1995. godine (prodaja tzv. saveznih stanova), ili obročno uz popust od 15 %,</p> <p>- prema članku 13. Uredbe donijete za izračun cijene stanova po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo, priznavala su se vlastita ulaganja, ratna šteta, učešće za stan i dr.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Predstavnicima djelatnika Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. traže i popust od 50 % po Odluci o prodaji stanova u vlasništvu RH ("Narodne novine", br. 109/11.) umjesto dosadašnjih 15 %, te da se kupnja prenese na članove njihovih obitelji; <p>Svojedobno se naš pravni prednik Agencija za upravljanje državnom imovinom svojim dopisom od 16. kolovoza 2012. godine očitovala Vladi Republike Hrvatske i Ministarstvu gospodarstva kako nije nadležna za predlaganje ili donošenje bilo kakvih odluka o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske kojim bi se u odnosu na uvjete prodaje određene Odlukom Vlade Republike Hrvatske o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine br. 109/11 - sada 144/13) pogodovala prodaja stanova u vlasništvu Republike Hrvatske samo djelatnicima Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. u odnosu na ostale djelatnike i korisnike stanova drugih poduzeća i društava.</p> <p>Slijedom navedenog isto kako su SDUUDI i Agencija za upravljanje državnom imovinom smatrali, tako bi i DUUDI trebao zauzeti stav da korisnici stanova, djelatnici Brodogradilišta „3. Maj“ d.d. prema sadašnjim propisima mogu stanove kupiti samo ukoliko ispunjavaju uvjete za kupnju sukladno Odluci o prodaji stanova u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 109/11. sada 144/13), dok ostali korisnici tih i drugih stanova u vlasništvu Republike Hrvatske kojim upravlja DUUDI mogu iste kupiti sukladno Zakonu o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine, br. 94/13.) i Uredbe o raspolaganju nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 127/13).</p>
ZELENA AKCIJA, udruga za zaštitu okoliša	Nedovoljan naglasak na dodjeli imovine organizacijama civilnog društva s ciljem provođenja programa i projekata za opće dobro, ali i ispunjavanje obveza i razvojnih ciljeva RH.	Ne prihvaća se (načelna primjedba, preopćenita)

	<p>Poglavlje 10. Godišnji plan rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na bivšim vojnim nekretninama i njihovo stavljanje u funkciju</p> <p>Zelena akcija (kao dugogodišnji korisnik bivše vojne nekretnine) aktivno je sudjelovala u javnim raspravama o „Odluci o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele prostora u vlasništvu RH na korištenje organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro“ (u daljem tekstu „Odluka...“)</p> <p>Cijelo vrijeme rasprave predstavnici OCDa smatrali su kako se „Odluka...“ odnosi na sve oblike nekretnina, uključivo i bivše vojne nekretnine. U skladu s tim, predlažemo da se navedena Odluka pridoda na listu zakonskih propisa kojima je uređeno rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na bivšim vojnim nekretninama, i da se u tekstualnom dijelu poglavlja jasno navede kako će se utvrditi lista bivših vojnih nekretnina koje će se, putem natječaja i u skladu s „Odlukom...“ dodjeljivati na korištenje OCD-ima.</p>	<p>Ne prihvaća se (Definirano je postojećim zakonodavnim okvirom, te nema prepreka da se unutar njega ovisno o konkretnim okolnostima i uvjetima u pojedinom zahtjevu nekretnine dodjeljuju i OCDu)</p>
<p>Bojan Mucko</p>	<p>Država ne posjeduje vlastitu sliku grada.</p> <p>Na stranici 86. pod drugom točkom stoji:</p> <p>“Nastaviti s praksom javnih natječaja za dodjelu na korištenje poslovnih prostora u vlasništvu Republike Hrvatske organizacijama civilnog društva kako bi iste mogle provoditi programe i projekte od interesa za opće dobro”.</p> <p>Država bi, dakle, dodjeljivanjem poslovnih prostora organizacijama civilnog društva trebala osigurati prostorne resurse građanskim aktivnostima od javnog interesa i za opće dobro, međutim, na stranici 120 u 4. odlomku stoji da će redovita terenska evidencija nekomercijaliziranih državnih poslovnih prostora:</p> <p>“olakšati njihovu pripremu za prodaju ili korištenje po nekomercijalnoj osnovi - davanje na korištenje udrugama, odnosno organizacijama civilnog društva.”</p> <p>Iz navedenog slijedi da su aktivnosti civilnog društva (one od javnog interesa i općeg dobra) osuđene na prostorne resurse koji predstavljaju tržišni ostatak, dakle na prostore koji se ne mogu komercijalizirati radi „neatraktivnosti“ lokacije, derutnosti prostora i slično što je problematično iz više razloga:</p> <p>1. Ukoliko se radi o aktivnostima koje su od javnog interesa i od općeg dobra, prostori koji se dodjeljuju na korištenje jedinicama civilnog društva, trebali bi biti izabrani prema specifičnim prostornim potrebama građanskih</p>	<p>Ne prihvaća se (Nerazumljivo)</p> <p>Ne prihvaća se (Nema zapreka da se u konkretnim postupcima, ovisno o potrebama OCD, istima dodjeli bilo koji prostor. Također treba naglasiti da se u konkretnom slučaju vezano za konkretnu nekretninu, odnosno zahtjev OCD, te drugih fizičkih i pravnih osoba, a osobito uzimajući u obzir svrhu dodjele, procjenjuje je li prioritet prodaja ili korištenje po nekoj nekomercijalnoj osnovi)</p>

	<p>udruga i organizacija koje potražuju prostore, a ne po kriteriju tržišne bezvrijednosti.</p> <p>2. Formulacija „za prodaju ili korištenje udrugama“ nejasna je: je li državi prioritet prodaja ili korištenje po nekomercijalnoj osnovi, a za opće dobro? Preciznije: nakon koliko krugova natječaja se određeni poslovni prostor proglašava tržišno bezvrijednim i hoće li se takvi prostori prvo pokušati prodati, a tek onda ustupiti civilnom društvu ili nekako drugačije? Taj segment nije objašnjen.</p> <p>3. Problematično je i samo po sebi što je civilno društvo ograničeno isključivo na dodjeljivanje derutnih poslovnih prostora, a terensko ispitivanje potreba civilnog društva na lokalnim razinama pokazalo bi da diljem Hrvatske postoje konkretne građanske inicijative s razrađenim planovima korištenja, primjerice, bivših vojnih nekretnina, pa bi kategorije prostora koji se daju na korištenje u nekomercijalne svrhe trebalo promišljati na temelju konkretnih prostornih potreba, a ne ih unaprijed ograničiti isključivo na poslovne prostore.</p> <p>Stranica 120, posljednji odlomak:</p> <p>“Svakako je nužno uspostaviti i pozitivan odnos s jedinicama lokalne uprave i samouprave na način da se iznosi zakupnina državnih prostora definiraju u skladu s odlukama o iznosu zakupa prostora na pojedinim područjima jedinica lokalne uprave i samouprave, a sve s ciljem ujednačavanja komercijalne cijene.</p> <p>Da bi se odnos s jedinicama lokalne uprave i samouprave okarakterizirao kao “pozitivan”, ukoliko se pod tim pojmom podrazumijeva pozitivan utjecaj na razvoj gradova i javnog prostora, nije dovoljno samo ujednačiti komercijalne cijene, nego je potrebno promišljati i namjensku, sadržajnu razinu iz lokalne perspektive. Državni poslovni prostori mjestimično su i godinama zatvoreni i (zajedno s praznim gradskim i privatnim) tvore mrtve gradske zone pa je potrebno početi razvijati održive modele urbane obnove u bliskoj suradnji s jedinicama lokalne uprave i samouprave jer to je razina koja omogućuje direktan kontakt s budućim korisnicima, odnosno građanima.</p>	<p>Ne prihvaća se (Načelna primjedba, preopćenito, ovdje je riječ o konkretnom problemu definiranja i ujednačavanja cijena nekretnina.)</p>
<p>Centar za mirovne studije</p>	<p>Držimo da je predmetni dokument kvalitetno pripremljen primarno iz perspektive analize zatečenog stanja vezanog uz upravljanje državnom imovinom. Svjesni teške financijske situacije u kojoj se država nalazi, te višegodišnjeg manjka kvalitetnog upravljanja državnom imovinom pa čak štoviše i pojavnosti</p>	

	<p>kriminaliteta u ovom području, predlažemo da se, kako u ovom tako i u drugim dokumentima i zakonima vezanim za upravljanje državne imovine, ipak olako ne odustane od zaštite javnog interesa, tj. da privatizacija i rasprodaja koja bi mogla pogodovati užem krugu ljudi ne budu dominantni, primarni (pa gotovo i jedini) način budućeg upravljanja državnom imovinom. U tom smislu pozivamo na pronalaženje inovativnih rješenja za upravljanje državnom imovinom koja će uključivati i što veći broj građana.</p> <p>Posebno apeliramo da se jače prepozna uloga OCD-a u njihovom nastojanju za očuvanje i zaštitu javnog interesa od čijeg rada direktnu korist ima veliki broj građana, a ne samo uži interesni krug.</p> <p>Strana 3, odlomak 4; Predlažemo da se Primjedbe na pojedina poglavlja nacрта Plana s obrazloženjem dodatno unesu podcrtani dijelovi:</p> <p>Upravljanje imovinom Republike Hrvatske podrazumijeva pronalaženje optimalnih rješenja koja će dugoročno očuvati imovinu, čuvati interese Republike Hrvatske i generirati gospodarski rast. Vlasništvo države osigurava kontrolu, javni interes i pravično raspolaganje nad prirodnim bogatstvima, kulturnom i drugom baštinom, važnim trgovačkim društvima i drugim resursima u vlasništvu Republike Hrvatske, kao i prihode koji se mogu koristiti za opće dobro.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Potrebno je naglasiti da je dužnost države štititi i osiguravati javni interes kao i osmišljati mehanizme „pravičnog raspolaganja“ imovinom koji će biti jamstvo da se državnom imovinom neće upravljati temeljem nepotizma i pogodovanja.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 11, točka 6. 2.</p> <p>Smatramo da je nagrađivanje menadžmenta u trgovačkim društvima koja ne posluju s dobiti neopravdano jer smanjivanje negativnog trenda nije istoznačno kao i poslovanje sa dobiti. Predlažemo da se nagrađivanje uvede u trenutku kada trgovačko društvo krene ostvarivati profit, tj. kada se trgovačko društvo „izvuće iz minusa“.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 11</p> <p>Na ovoj stranici nalazi se rečenica:</p> <p>„Privatizirati sva trgovačka društva osim dijela trgovačkih društava koja su od strateškog značenja čime će se dovršiti nedovršeni procesi privatizacije.“</p> <p>Znači li to da sva ostala trgovačka društva, koja nisu procijenjena kao od strateškog značaja, moraju i bit će privatizirana? Nije jasno</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Ne prihvaća se (Odlukom Vlade su određeni kriteriji ocjenjivanja, nagrađivanje će odrediti NO u skladu s poslovnim planom, rezultatima i realizacijom plana restrukturiranja trgovačkog društva.)</p> <p>Ne prihvaća se (Upravljanje trgovačkim društvima u vlasništvu Republike Hrvatske propisano je Zakonom o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu RH (NN 94/13), te Strategijom upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske za razdoblje od 2013. do 2017. godine (NN 76/2013). Iz</p>
--	---	--

	<p>temeljem koje odluke Vlade RH i na osnovi koje analize je odlučeno da se ide u privatizaciju svih državnih trgovačkih društva osim onih od strateškog značaja? Ukoliko takva odluka nije formalno donešena ova Strategija ne može prejdicirati takvu odluku.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 110, točka 1; Predlažemo da se dodatno unesu podcrtani dijelovi:</p> <p>„U što kraćem roku, izraditi i objaviti potpunu i ažuriranu evidenciju bivših vojnih nekretnina (posebno onih kojima još nije raspolagano), te ih staviti u funkciju rasta i razvoja lokalne zajednice.“</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Pozdravljamo plan da se evidencija u potpunosti dovrši no isto tako smatramo da je nužno takav popis javno objaviti kako ne bi došlo do eventualnih malverzacija tj da se poštuje načelo transparentnosti.</p> <p>Stranica 112. Predlažemo da se briše rečenica koja stoji nakon popisa neperspektivnih vojnih nekretnina:</p> <p>“Još jedna zapreka pri stavljanju ovih nekretnina u funkciju rasta i razvoja, su lokalne zajednice unutar kojih su te nekretnine smještene.”</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Smatramo da je rečenica suprotna namjeri Plana upravljanja imovinom u vlasništvu RH gdje se zagovara suradnja sa lokalnom zajednicom i gdje je preoznata važnost lokalne zajednice. Razumjemo da je ova rečenica posljedica trenutnih komunikacijskih problema između lokalne zajednice i investitora, ali je pogrešan pristup lokalnu zajednicu percipirati kao zapreku jer takva percepcija samo će produbiti sukobe.</p> <p>Iz ovako formuliranog teksta nije jasno na što se točno misli, je li u pitanju legitimno demokratsko protivljenje lokalnih zajednica planovima razvoja i budućoj namjeni bivših vojnih nekretnina ili je riječ o nečemu drugome. Predlažemo da se formulacija promijeni na način da se jasnije odrede zapreke pri čemu posebno treba istaknuti uključenje u prostorne planove, nedostatnu koordiniranost različitih državnih i lokalnih tijela i nedostatan uključenje javnosti u ranim fazama izrade planova za buduće namjene. Dodatno predlažemo i rečenicu „DUUDI će prilikom dodjele vojnih nekretnina lokalnoj zajednici poticati pravovremenu i učinkovitu javnu raspravu u lokalnoj zajednici o budućoj namjeni same nekretnine, a kako bi se prevenirali mogući društveni sukobi na lokalnoj i nacionalnoj razini.“</p> <p>.....</p>	<p>navedenih akata ni na koji način ne proizlazi da će sva trgovačka društva koja nisu od strateškog i posebnog značaja biti privatizirana, već to ovisi o rezultatima poslovanja pojedinog društva i poziciji istoga na tržištu).</p> <p>Ne prihvaća se (Na evidenciji svih nekretnina, pa tako i vojnih, radi odjel Registra državne imovine u okviru svoje redovne djelatnosti, a sukladno odredbama Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu RH, te Uredbe o registru državne imovine. Naglašavamo da je ovaj proces dugotrajan i kompleksan, te da je upotpunjavanje registara državne imovine u mnogim zemljama trajalo i preko 10 godina. Slijedom navedenog formulacija „u što kraćem roku“ je preopćenita, a osobito uzimajući u obzir da se radi o Planu upravljanja za konkretno razdoblje do 31.12.2014.god)</p> <p>Djelomično se prihvaća (Prihvaćamo prvi dio primjedbe. Ne prihvaćamo drugi dio, naime javna rasprava o namjeni takvih nekretnina ukoliko namjena već nije određena provodi se unutar postupka donošenja prostornih planova, a u njoj mogu sudjelovati sve zainteresirane strane, kako fizičke i pravne osobe, tako i jedinice lokalne i područne samouprave.)</p>
--	---	--

	<p>Na stranici 112 se navodi "Dosadašnja praksa raspolaganja bivšim vojnim nekretninama je najčešće bila u obliku darovanja ovih nekretnina jedinicama lokalne i regionalne samouprave." i također na stranici 113 "Uvidom u riješene predmete utvrđeno je da je do sada pretežno primjenjivan model raspolaganja nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske bilo darovanje. Tako je u periodu od 2000. do 2011. godine darovano 120 nekretnina. Od ostalih modela raspolaganja, 47 bivših vojnih nekretnina je stavljeno u funkciju dodjelom na korištenje (u pravilu bez naknade), davanjem u zakup ili najam, prodajom, te osnivanjem prava građenja."</p> <p>Ovakom formulirani tekst daje pogrešan dojam da je dosadašnja dominantna praksa prijenosa upravljanja i vlasništva nad bivšim vojnim nekretninama bila darovanje bez naknada što najčešće, a pogotovo u pojedinim razdobljima, nije bio slučaj. Najčešće je darovanje bilo uvjetovano otpisom (često milijunskih) dugova države odnosno MORH-a za komunalne naknade ili režijske troškove. Smatramo potrebnim da se u dokumentu to jasnije odredi naročito imajući u vidu da u lokalnim zajednicama postoji nepoznavanje ovakve prakse što često vodi nepotrebnoj politizaciji pitanja raspolaganja ovim nekretninama (primjerice, gradonačelnik Pule je u više navrata javno izjavljivao da se samo u Puli i Istri moralo plaćati za nekretnine dok su drugdje one dobijane iako su i u Istri i u ostatku Hrvatske nekretnine dodjeljene lokalnoj zajednici pod istim uvjetima otpisa dogovaranja). Uostalom i u ostatku dokumenta se to pokazuje kao problem na stranici 114 ("Vojarna u Benkovcu - nekretnina je darovana Gradu Benkovcu, međutim Ugovor nikada nije potpisan od strane Grada Benkovca, obzirom da Grad nije želio otpisati potraživanja prema Republici Hrvatskoj").</p> <p>.....</p> <p>Stranica 113, predzadni odlomak: „Dodjelu na korištenje potrebno je dodatno regulirati na način da se donese Odluka o mjerilima i kriterijima za davanje suglasnosti za kratkotrajno korištenje bivših vojnih nekretnina (kao što su sportske, kulturne, turističke, folklorne, padobranske aktivnosti, moto utrke i druge manifestacije kraćeg trajanja). Donošenje predmetne Odluke potrebno je iz razloga što člankom 9. Uredbe o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba, nije ostavljena mogućnost da se bivše vojne nekretnine dodjele na korištenje osobama koje nisu obuhvaćene člankom 9. navedene Uredbe.“</p>	<p>Ne prihvaća se (Zato što vrijednost darovanih nekretnina premašuje iznos otpisanih sredstava, pa se darovanje kao oblik raspolaganja i dalje smatra pretežnim oblikom raspolaganja bivšim vojnim nekretninama.)</p> <p>Ne prihvaća se (U Planu 2014. godinu nije predviđeno, predlaže se na razmatranje u izradi Plana za 2015. godinu)</p>
--	--	--

	<p>Slažemo se da se postojeće uredbe i zakoni izmjene i zbog razloga što trenutno ne predviđaju mogućnost dodjele nekretnine i organizacijama civilnog društva (već samo lokalnoj samoupravi i korisnicima državnog proračuna). Držimo da OCD-ima koji rade za javni interes i pokažu da imaju kapaciteta i znanja upravljanja objektima (a jedan takav kvalitetan primjer jer upravljanje bivšom vojarnom na Šolti od strane Zelene akcije) mora biti omogućeno također stjecanje nekretnine.</p> <p>.....</p> <p>Na stranici 114. u dijelu teksta koji navodi institucije s kojima je potrebno posebno regulirati suradnju predlažemo da se posebno istakne i konzervatorski odjeli Ministarstva kulture. Mnoge bivše vojne nekretnine MORH-a koje su nasljeđene od JNA imaju duži historijat vojnog korištenja pa je tako i JNA nasljedila te nekretnine od prethodnih vojski (austrijska, talijanska itd.) što znači da postoje mnogi slučajevi u kojima bivše vojne nekretnine imaju posebnu arhitektonsku, krajobraznu, historijsku i drugu kulturnu vrijednost (primjerice vojna utvrđenja, uvale u pomorskom području itd). Zbog toga je potrebna koordinacija sa konzervatorskim odjelima kako bi se te nekrtnine mogle katalogizirati, odrediti područja i stupnjevi zaštite, a sve u cilju izbjegavanja kontradiktornih odluka i konflikata različitih nadležnih institucija.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 115, u tablici pod Ostvarenje ciljeva iz Strategije, točka 1; Predlažemo da se ubace podcrtani dijelovi „U što kraćem roku, izraditi i objaviti potpunu i ažuriranu evidenciju bivših vojnih nekretnina (posebno onih kojima još nije dalje raspolagano), te ih staviti u funkciju rasta i razvoja, posebno lokalne zajednice.“ Obrazloženje: Pozdravljamo plan da se evidencija u potpunosti dovrši no isto tako smatramo da je nužno takav popis javno objaviti kako ne bi došlo do eventualnih malverzacija tj. da se poštuje načelo transparentnosti.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 120, 4. odlomak; „Određen broj poslovnih prostora zasigurno neće moći biti komercijaliziran nakon provedenih javnih natječaja, prvenstveno iz razloga pomanjkanja interesa za poslovne prostore koji nisu na atraktivnim lokacijama. Redovita evidencija tih prostora olakšat će njihovu pripremu za prodaju ili korištenje po nekomercijalnoj osnovi - davanje na korištenje udrugama, odnosno organizacijama civilnog društva.“</p>	<p>Ne prihvaća se (Postupa se prema postojećim propisima koji uređuju zaštitu određenih kategorija nekretnina, te ih stoga nije potrebno dodatno isticati.)</p> <p>Ne prihvaća se (Na evidenciji svih nekretnina, pa tako i vojnih radi odjel Registra državne imovine u okviru svoje redovne djelatnosti, a sukladno odredbama Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu RH, te Uredbe o registru državne imovine. Naglašavamo da je ovaj proces dugotrajan i kompleksan, te da je upotpunjavanje registara državne imovine u mnogim zemljama trajalo i preko 10 godina. Slijedom navedenog formulacija „u što kraćem roku“ je preopćenita, a osobito uzimajući u obzir da se radi o Planu upravljanja za konkretno razdoblje do 31.12.2014.god)</p> <p>Ne prihvaća se (Nema zapreka da se u konkretnim postupcima ovisno o potrebama OCD istima dodjeli bilo koji prostor. Također treba naglasiti da se u konkretnom slučaju vezano za konkretnu nekretninu, odnosno zahtjev OCD, te drugih fizičkih i pravnih osoba, a osobito uzimajući u obzir svrhu dodjele procjenjuje jeli prioritet prodaja ili korištenje po nekoj nekomercijalnoj osn</p>
--	--	--

	<p>Smatramo neprihvatljivim da je komercijalizacija prostora primarna, a da bi se prostori koje nije moguće komercijalizirati naknadno pružali ostalim zainteresiranim strankama gdje se oni stavljaju u nepovoljniji položaj. Dakle, neprihvatljivo je da se OCD-ima prostori koji „neće moći biti komercijalizirani“, jer će to dostupne prostore suziti samo na one prostore koji su u potpunosti devastirani i neprikladni za bilo kakvu javnu uporabu. Komercijalizacija ne smije biti primarni kriterij selekcije prostora namjenjenih OCD-ima, već i npr. kriterij promocije i rada za javni innteres i sl.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 137, 3. odlomak; Predlažemo da se ubace podcrtani dijelovi: „Jednom u dva mjeseca će se i s predstavnicima medija i zainteresiranim organizacijama civilnog društva održati neformalni brifing tijekom kojeg će se proći plan aktivnosti za sljedeće mjesece te dati najrelevantnije informacije i dogovoriti na njihova direktna pitanja.“</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da brifiranje isključivo medija nije dovoljno te da bi se ovdje trebalo uključiti i organizacije civilnog društva koje smatraju da mogu pridonijeti rješenju pitanja/problema vezanih za upravljanje državnom imovinom.</p> <p>.....</p> <p>Stranica 137, 4. odlomak; Predlažemo da se na kraju odlomka unese sljedeća rečenica: „Registar državne imovine potrebno je učiniti preglednijim i računalno lako pretraživim.“</p> <p>Obrazloženje: Pozdravljamo već objavljeni on-line registar državne imovine no smatramo da registar i pretraživanje istog treba biti pregledniji i jednostavniji za pretraživanje.</p>	<p>Ne prihvaća se (Nismo predvidjeli takve brifinge u Planu upravljanja za 2014.god, razmotrit ćemo za sljedeća razdoblja.)</p> <p>Ne prihvaća se (Proces formiranja registra je dugotrajan i kompleksan, te se neprekidno radi na njegovom popunjavanju i unapređenju, kako sadržajno, tako i tehnički.)</p>
<p>Savez udruga Klubbura, Mreža mladih Hrvatske</p>	<p>Sa zabrinutošću konstatiramo kako se Planom upravljanja imovinom organizacije civilnoga društva i postupci dodjele prostora ocd-ima ističu u kontekstu poslovnih prostora koji neće moći biti komercijalizirani iz razloga pomanjkanja interesa za poslovne prostore koji nisu na atraktivnim lokacijama (str. 120 Plana), iz čega je moguće zaključiti da bi u postupcima dodjele prostora organizacijama civilnoga društva na raspolaganju mogli biti većinski neadekvatni, građanima nedostupni prostori (koji nisu u mogućnosti biti na drugi način</p>	<p>Ne prihvaća se (Nema zapreka da se u konkretnim postupcima ovisno o potrebama OCD istima dodjeli bilo koji prostor. Također treba naglasiti da se u konkretnom slučaju vezano za konkretnu nekretninu, odnosno zahtjev OCD, te drugih fizičkih i pravnih osoba, a osobito uzimajući u obzir svrhu dodjele procjenjuje jeli prioritet prodaja ili korištenje po nkeoj nekomercijalnoj osnovi)</p>

	<p>komercijalno eksploatirani). Zalažemo se za to da se organizacijama civilnoga društva putem javnih natječaja na korištenje dodijele adekvatni prostori koji su u stanju zadovoljiti potrebe organizacija za obavljanjem različitih aktivnosti usmjerenih općem dobru, ujedno da se radi o prostorima koji nisu devastirani i dostupni su različitim skupinama građana.</p> <p>Primjedbe na pojedina poglavlja nacрта Plana s obrazloženjem Poglavlje 4. Godišnji plan upravljanja i raspolaganja stanovima i poslovnim prostorima u vlasništvu Republike Hrvatske iako je Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske donijelo 3. listopada 2013. Odluku o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele prostora u vlasništvu Republike Hrvatske na korištenje organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro te je Vlada RH na sjednici održanoj u 17. listopada 2013. usvojila Uredbu o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba u kojoj se u čl. 10. ističe da će gore navedena Odluka regulirati buduće postupke dodjele nekretnina u vlasništvu RH organizacijama civilnog društva, u Planu upravljanja imovinom u vlasništvu RH navodi se namjera da se "...nastavi s praksom javnih natječaja za dodjelu na korištenje poslovnih prostora u vlasništvu Republike Hrvatske organizacijama civilnog društva kako bi iste mogle provoditi programe i projekte od interesa za opće dobro." (str. 86 Plana).</p> <p>Kao organizacije civilnoga društva s dugogodišnjom praksom provođenja različitih projekata od interesa za opće dobro, nismo upoznati niti s jednim provedenim javnim natječajem za dodjelu na korištenje poslovnih prostora organizacijama civilnoga društva u tekućem mandatu Vlade, odnosno, otkako je usvojena navedena Odluka.</p> <p>Kako ova praksa još nije uspostavljena, apeliramo da se tekst Plana dopuni na način da se izričito navede provedba postupka dodjele prostora u vlasništvu RH na korištenje organizacijama civilnog društva temeljem usvojenih kriterija i mjerila, odnosno provedbom minimalno jednog javnog natječaja u 2014. godini.</p>	<p>Prihvaća se</p>